

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ноября 2023 года

1199-23-00-2а/1154

город Кокшетау

Судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда в составе председательствующего судьи Габдулина С.Ж., судей Кияшевой С.К., Байбуловой З.М.,

с участием представителя истца Муканова М.М., представителей ответчика Суженовой М.Е., Кенжебулатова С.Б., третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, Сабденовой Н.В., Семикопенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зеленой Валентины Ивановны к Зеленой Валерии Вячеславовне о разделе наследственного имущества, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Аршалынского районного суда Акмолинской области от 24 августа 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Зеленая Валентина Ивановна, обратившись в суд с иском к Зеленой Валерии Вячеславовне, просила произвести раздел имущества, унаследованного ими обеими в равных долях – по $\frac{1}{2}$, после смерти Зеленого Вячеслава Викторовича: жилой дом общей площадью 48,5 кв.м. с земельным участком под кадастровым номером 01-005-001-839, по адресу: пос. Аршалы ул. Амангельды Иманова д.25 Аршалынского района, и автомашины Volkswagen Polo, 2019 года выпуска, цвет белый, VIN/кузов №XW8ZZZ61ZKG039470, государственный регистрационный номер 721WHZ03, и выделить в натуре в собственность истца жилой дом с земельным участком, а ответчику - указанную автомашину, с выплатой истцом в пользу ответчика разницы от оценочной рыночной стоимости указанного недвижимого имущества в размере 342 000 тенге.

Решением Аршалынского районного суда Акмолинской области от 24 августа 2023 года иск удовлетворен частично постановлено:

Произвести раздел автомашины Volkswagen Polo, 2019 года выпуска, цвет белый, VIN/кузов №XW8ZZZ61ZKG039470, государственный регистрационный номер 721WHZ03, путем передачи в собственность Зеленой Валерии Вячеславовны указанной автомашины и взыскания с Зеленой Валерии Вячеславовны в пользу Зеленой Валентины Ивановны суммы $\frac{1}{2}$ доли стоимости указанной автомашины в размере 3 896 000 тенге с утратой права собственности на $\frac{1}{2}$ долю указанной автомашины за Зеленой Валентиной Ивановной после получения от Зеленой Валерии Вячеславовны указанной суммы;

В удовлетворении иска Зеленой Валентины Ивановны к Зеленой Валерии Вячеславовне о разделе жилого дома общей площадью 48,5 кв.м. и земельного участка под кадастровым номером 01-005-001-839, расположенных по адресу: пос. Аршалы ул. Амангельды Иманова д.25 Аршалынского района, путем выделения в натуре в собственность Зеленой Валентины Ивановны жилого дома с земельным участком, отказать;

Взыскать с Зеленой Валерии Вячеславовны в пользу Зеленой Валентины Ивановны сумму расходов по оплате госпошлины в размере 38 960 тенге, сумму расходов по оплате услуг представителей в размере 300 000 тенге.

Не соглашаясь с решением суда, в апелляционной жалобе истец просит его изменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, разделить имущество в порядке, предлагаемом истцом, указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы жалобы, представителя ответчика, согласных с решением, Сабдену Н.В., согласную с позицией истца, Семикопенко М.В. – с позицией ответчика, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 4) части 1 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. Нарушение норм материального и процессуального права при рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено.

Согласно статье 218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдел своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

В силу указания пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище» при наличии реальной возможности выдела доли в натуре денежная компенсация за часть жилища не должна взыскиваться как в пользу выделяющегося, так и остальных собственников, если они возражают против ее получения, поскольку право распоряжаться имуществом принадлежит только самому собственнику и он может быть лишен права лишь в случаях и по основаниям, указанным в законе.

Судом первой инстанции установлены следующие обстоятельства, не оспариваемые сторонами. Истец является матерью умершего Зеленого Вячеслава Викторовича, ответчик – его дочерью, согласно свидетельствам о праве на наследство от 7 апреля 2021 года стороны получили в наследство по 1/2 доли в вышеуказанном имуществе.



Спор относительно раздела автомашины путем ее передачи ответчику с выплатой компенсации истцу, по стоимости данного имущества отсутствует, соответственно, коллегия соглашается с выводом суда о частичном удовлетворении иска: присуждением автомобиля ответчику с выплатой компенсации стоимости доли истца в размере 3 896 000 тенге.

В отношении раздела жилого дома, ответчик не согласен с порядком раздела, предложенным истцом, просила выделить часть дома в натуре.

В соответствии с заключением эксперта №С-45-23 от 10 августа 2023 года выдел долей в натуре согласно варианту, предложенному ответчиком, технически невозможно, т.к. при таком варианте раздела выделяется часть жилого дома, состоящая только из жилой комнаты №5.

Вместе с тем, возможен иной вариант раздела дома в натуре с проведением общих работ по заделке дверного проема между комнатами и помещениями: №№4 и 6, №№3 и 1 (согласно схемам эксперта), между холодной пристройкой (литер а1) и холодной пристройкой (литер а1) в районе входной двери и установкой разделительной перегородки в комнате №5 (литер А), при этом вновь образуемые объекты будут обеспечены отдельными входами, с прилегающей территорией, независимыми инженерно-техническими сетями.

Помимо общих работ в соответствии с экспертным заключением необходимо провести ряд работ в каждом из вновь образуемых объектов.

Учитывая, что раздел дома в натуре возможен, но такой способ раздела дома не устраивает истца, коллегия соглашается с выводом об отказе в удовлетворении иска в части раздела дома, соблюдая конституционное право ответчика на собственность, включающую в себя право пользования, владения и распоряжения имуществом согласно статье 188 ГК.

Учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 225 ГПК суд рассматривает дело в пределах заявленного требования, принимая во внимание отсутствие соглашения сторон о порядке раздела дома, решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения. Иные доводы жалобы на существо принятого решения не влияют.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 431, 434 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Аршалынского районного суда Акмолинской области от 24 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан



обжаловать постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

С. Габдулин

Судьи:

С. Кияшева



З. Байбулова



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN00000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

